

Правовые реалии золотоордынского Крыма глазами иностранных современников

Роман Почекаев

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»;

НОЦ алтаистики и тюркологии «Большой Алтай»

Алтайского государственного университета

Аннотация. В статье анализируются особенности правового положения Крыма в составе Золотой Орды, нашедшие отражение в записках иностранных современников – путешественников (дипломатов, миссионеров, торговцев), а также авторов, опиравшихся на сообщения этих путешественников, включая иностранных правителей, создателей исторических и агиографических сочинений. Несмотря на то, что Крымский полуостров в рассматриваемый период являлся неотъемлемой частью Золотой Орды, специфика его положения (состав населения, международные торговые связи, влияние иностранных государств) послужила причиной ряда особенностей в правовом регулировании статуса различных групп его населения. В статье прослеживаются особенности развития системы ордынского управления в Крыму с учетом особого положения ряда городов (Судак, Кафа и др.), религиозной политики Джучидов в отношении представителей различных конфессий, существование специфических налогов и сборов. Автор приходит к выводу, что хотя на Крымский полуостров в полной мере распространялись принципы и нормы власти, управления и правового регулирования, применявшиеся в Золотой Орде в целом, ее ханы не могли не принимать во внимание особенностей полуострова, его стратегического значения, многонационального и поликонфессионального состава населения, что и нашло отражение в специфике его правовых реалий.

Ключевые слова: Золотая Орда, Крым, система власти и управления, религиозная политика, традиционное право, международные правовые обычаи, налоги и сборы

Для цитирования: Почекаев Р.Ю. Правовые реалии золотоордынского Крыма глазами иностранных современников // Крымское историческое обозрение. 2023. Т. 10, № 2. С. 107–123. DOI: 10.22378/kio.2023.2.107-123

Финансирование: Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда, проект № 23-18-00147 «Социально-политическая организация евразийского пространства в Средние века (исторический опыт Золотой Орды и Ирана XIII–XIV вв.)», <https://rscf.ru/project/23-18-00147>, реализуемого в Воронежском государственном университете.

В рамках формирования «историко-правовой карты» Золотой Орды большой интерес представляют особенности правового положения отдельных регионов, входивших в состав этого государства. И, несомненно, к числу наиболее специфических таких областей следует отнести Крым. Учитывая, что до нашего времени дошло совсем немного золотоордынских правовых актов, не приходится удивляться, что в распоряжении исследователей не имеется юридических памятников, которые могли бы отразить эту специфику¹. Но определенные особенности регулирования правоотношений в золотоордынском Крыму можно выявить на основе анализа сведений современников.

Во второй половине XIII – первой половине XV в., т.е. как раз в «золотоордынский» период в Крыму побывало значительное число путешественников, имевших разное подданство, происхождение и цели поездок. Конечно же, далеко не все из них оставили записки по итогам своих путешествий, поэтому те, которые дошли до нас, представляют значительный интерес. Конечно, исследователи истории Крыма (и его отдельных населенных пунктов) уже обращались к анализу записок путешественников [см., напр.: 4; 9], однако, насколько нам известно, в качестве источников по истории правового статуса Крыма в составе Золотой Орды они до сих пор не рассматривались.

Естественно, такие авторы не ставили целью дать подробное описание правовых реалий в ордынском Крыму, поэтому сведения юридического характера в их записках весьма лапидарны. Поэтому считаем целесообразным дополнить их сведения информацией других современников, которые сами в Крыму не были, но писали на основе свидетельств очевидцев.

Таким образом, источники, анализ которых планируется осуществить в рамках настоящего исследования, можно условно разделить на три группы.

¹ Сохранилось несколько ярлыков ханов Золотой Орды (Токтамыш, Тимур-Кутлуга, Улуг-Мухаммада) и актов региональных правителей (Рамадана, Кутлуг-Тимура, Черкеса Ильяс-бея) относящихся к Крыму, однако, учитывая, что у нас нет аналогичных документов, освещающих ханскую политику в других золотоордынских областях, степень специфики регулирования отношений в ордынском Крыму на основании этих документов объективно установлена быть не может.

Первую группу составляют собственно записки путешественников. В XIII в. в Крыму побывали Вильгельм де Рубрук, посланец французского короля Людовика IX, венецианские торговцы и путешественники Николо, Маттео и Марко Поло, Ладислав, кустодий францисканцев в Каффе. К XIV в. относится пребывание в Крыму (или проезд через Крым) неизвестных по имени францисканцев, от которых сохранились письма, датированные 1323 г., известно арабского (марокканского) путешественника Ибн Баттуты, миссионеров Джованни Мариньоли и Иоанна де Галонифонтибуса. В XV в. в Крыму побывали баварский солдат-наемник Иоганн Шильтбергер, бургундский дипломат Жильбер де Ланнуа, кастильский торговец и дипломат Перо Тафур, венецианский дипломат Иосафат Барбаро. К числу путешественников XV в., лично не бывавших в Крыму, но проезжавших мимо и оставивших некоторые сообщения, можно отнести также кастильского дипломата Руя Гонсалеса де Клавихо, мореплавателя Антониу Узодимаре.

Вторую группу наших источников составляют дипломатические и справочные материалы. К первой категории следует отнести папские послания, которые представляли собой ответы на послания из Крыма и, соответственно, отражали полученные сведения – например, буллы папы Иоанна XXII (1318–1334), в которых он ссылается на информацию от католических епископов Каффы и т.д. Вторую категорию составляют торговые «пособия», созданные представителями итальянского купечества и основанные на сведениях, полученных ими от коллег. Исследователи уже обращали внимание, что многочисленные торговцы из Венеции, Генуи, Пизы, Флоренции и пр. крайне редко обнародовали результаты своих поездок, поскольку не желали, чтобы их знания стали известны конкурентам [29, р. 168], поэтому такие трактаты не столь многочисленны, что существенно повышает их ценность. Сведения о Крыме содержатся, в частности, в торговых руководствах Тосканского анонима (ок. 1320 г.), его земляка Франческо Балдуччи Пеголотти (1320-е гг.), венецианского торговца Эммануэле Пилоти (1420–1430-е гг.).

Наконец, к третьей группе следует отнести различные исторические сочинения, сведения которых о Крыме также базируются на сведения очевидцев – впрочем, не всегда являвшихся современниками самих авторов. Так, например, арабский автор XIV в. ал-Муфаддал писал о поездке в Золотую Орду египетских послов в 1260-х гг. Целый ряд представителей католического духовенства – авторов хроник своих монашеских орденов и агиографических сочинений – также базировался на документах более раннего происхождения, включая свидетельства очевидцев, ранее не публиковавшиеся. В подобных случаях они выступают своеобразными трансляторами информации путешественников.

В ряде случаев сведения вышеперечисленных источников имеет смысл сравнивать с данными других исторических памятников – как для проверки их достоверности, так и для уточнения некоторой информации, которая, как уже отмечалось, нередко является весьма краткой и лапидарной. Тем не менее, полагаем, что данные источники представляют весьма значительный интерес для расширения наших представлений о праве и, главное, правоотношениях в Золотой Орде и конкретно в таком ее специфическом регионе как Крым.

На Крымском полуострове не сразу после его попадания под контроль Золотой Орды была сформирована четко регламентированная и эффективная джучидская администрация. Сведения голландца Вильгельма де Рубрук, оказавшегося в регионе в 1253 г., описывают достаточно пеструю картину управления, в рамках которой фигурирую и «правители» отдельных населенных пунктов, и ордынские владетельные аристократы – в лице некоего Скатая, «родственника Бату» [24, с. 90, 102–103]². Судя по характеристике посланца французского короля, последний был не столько администратором, сколько обладателем собственного удела на территории полуострова – отсюда и довольно спонтанный прием самого Рубрука в его лагере, и меры, принятые для обеспечения дальнейшего следования дипломата в ставки Сартака и Бату.

Однако уже десятилетие спустя золотоордынская административная система в Крыму получает закрепление: согласно ал-Муфаддалю, послы египетского султана аз-Захира Бейбарса (1260–1277), отправленные примерно в 1263 г. ко двору джучидского правителя Берке (1257–1266), уже официально взаимодействовали в Крыму с двумя представителями ордынских властей – Таюком и Тук-Бугой. В последних, возможно, следует видеть ханских наместников в Кырк-ерском и Крымском (Солхатском) туменах, которые фигурируют и в золотоордынских ярлыках [см., напр.: 23, с. 21, 29]. Из сочинения ал-Муфаддаля видно, что эти чиновники, в отличие от вышеупомянутого Скатая, прекрасно представляли свои обязанности по приему и обеспечению иностранных послов.

Ибн Баттута, посетивший Золотую Орду в 1334 г., также упоминает наличие в Крыму целого ряда золотоордынских администраторов [27,

² Мы не видим оснований соглашаться с Ж.М. Сабитовым, отождествляющим Скатая с Сартактаем (Саргахтаем) – сыном Орду-Ичена, старшего сына Джучи [25, с. 54]. Во-первых, характеристика его как «родственника Бату» слишком неопределенна для такого отождествления. Кроме того, незначительность его владений (Рубрук сообщает, что в его подчинении было всего 500 воинов) никак не соответствует статусу сына старшего Джучида, к тому же впоследствии ставшего одним из его преемников на троне Синей Орды – восточного крыла Улуса Джучи.

с. 280–282], что свидетельствует о дальнейшем развитии регионального управления в регионе. Несомненно, эти реалии отражали общие тенденции развития системы власти и управления в Улусе Джучи в первой половине XIV в, которая, как известно, стала периодом наибольшего расцвета государства, его максимальной внутренней стабильности и авторитета на международной арене.

События, связанные с политическим кризисом в Золотой Орде («заямтя великая», нашествия Тамерлана и последовавшие смуты), глубоко отразились на джучидской административной системе, в том числе и в Крыму. На смену ханским наместникам с широкими полномочиями, но при этом полностью подконтрольным ханской ставке, уже на рубеже XIV–XV вв. приходят правители, которых иностранные дипломаты характеризуют как «императоров Солхата» [5, с. 442]. Исследователи обоснованно проводят различие между «императорами Орды» («Большой Орды») и этими крымскими владетелями, не считая последних самостоятельными правителями [7, с. 149–150; 17, с. 163; 26, с. 99–100]. Тем не менее, зачастую они подчинялись золотоордынским ханам лишь номинально, а порой и выступали против них – как, например, во время небезызвестной «Солхатской войны» [8, с. 93–102; 18]. И назначение новых крымских правителей зависело уже не только от ханов: согласно Жильберу де Ланнуа, им следовало учитывать позицию крымской аристократии и даже иностранного правителя – великого князя Литовского, который был заинтересован в том, чтобы правители Крыма были его «друзьями» [5, с. 442–443].

Естественно, по мере дальнейшего распада Золотой Орды эти фактически самостоятельные правители со временем превратились в таковых и юридически. Венецианец Иосафат Барбаро, побывавший в Крыму примерно в середине XV в.³, говорит о правлении здесь уже самостоятельного рода – в лице «Азихаря» (т.е. Хаджи-Гирея) и его сына «Улуби», при этом, впрочем, отмечая, что даже бывшие резиденции крымских наместников – Солхат и Кырк-ер уже утратили статус крепостей [3, с. 154; ср.: 16, с. 128].

Спецификой административного устройства Крыма являлось сохранение местного самоуправления в южных районах полуострова, где находились бывшие византийские владения, к которым со временем прибавились также и фактории итальянских торговых республик – Венеции и Генуи. О таких правителях «Солдайи» (Судака) упоминает Вильгельм де Рубрук, отмечая, что они в период его пребывания в Крыму, находились в ставке

³ Отметим, что хотя сам Барбаро бывал в Крыму и соседних регионах в 1430–1440-х гг., однако свое сочинение составил уже в 1480-е гг., соответственно, упомянув и правление Гиреев, и переход южного побережья Крыма под власть османского султана.

Бату с данью. Сведения Рубрука соотносятся с сообщением из судакского синаксаря, согласно которому в 1249 г. население этого города вытеснило ордынских представителей и вернуло самостоятельное управление во главе с севастами, ограничив зависимость от Улуса Джучи лишь выплатой дани [1, с. 601, 609, 611; ср.: 2, с. 164–165].

Аналогичным образом в новообразованных поселениях итальянских торговых республик власть принадлежала их собственным органам самоуправления во главе с консулами, и золотоордынские власти в условиях формирования своей административной системы в Крыму в течение некоторого времени не вмешивались во внутреннюю жизнь таких селений. Главным способом напомнить этим полу-самостоятельным населенным пунктам о том, что они находятся все-таки во владениях Джучидов, становились периодические набеги на них отрядов ордынских наместников. Такие нападения, в частности, имели место в Судаке в 1278, 1322 и 1327 гг. и в Кафе в 1308 г. [1, с. 611, 614; 28, с. 377].

По мере укрепления позиций Джучидов на полуострове ханы Золотой Орды не только ввели институт наместников-темников в Солхате и Кыркере, но и заставили власти даже такого города как Кафа принять своих представителей в городе на постоянной основе. Ибн Баттута упоминает, что во время его посещения в Кафе пребывал эмир «Элдемир» [27, с. 279–280]. Присутствие таких ханских сановников в Кафе подтверждается и официальными документами этого города⁴. Тем не менее, наличие подобных чиновников не означало ограничение генуэзских институтов самоуправления, которые по мере кризиса ордынской власти с конца XIV в. приобретали все большую самостоятельность: и Р. де Клавихо, и И. де Галонифонтибус и И. Шильтбергер, и Ж. де Ланнуа и П. Тафур в своих записках характеризуют Кафу как город, принадлежащий генуэзцам [5, с. 443; 12, с. 14; 14, с. 81; 16, с. 127; 22, с. 56].

По мере ослабления системы власти и управления в Золотой Орде и вышеупомянутого выхода крымских правителей из-под контроля ханов Каффа стала не только приращивать собственные владения за счет джучидских владений в Крыму, но и активно участвовать в ханских междоусобицах. Так, в 1380-е гг. они вмешались в противостояние крымского «сепар-

⁴ На основе кафинской документации А.Г. Еманов реконструировал целую иерархию ханских представителей в городе, включая бека, судей на основе ордынского суда и шарията, сборщиков налогов и т.д. [11, с. 240–245]. Однако проанализированные им документы не дают окончательного ответа на вопрос, являлись ли эти чиновники в большей степени представителями ханских интересов в Кафе или же просто возглавляли в качестве администраторов местных жителей из числа ханских подданных.

ратиста» Бек-Булата с ханом Токтамышем, что нашло отражения в массарии Кафы. А несколькими года позже они, согласно кастильскому дипломату Рую Гонсалесу де Клавихо, приняли у себя одного из сыновей Токтамыша, тем самым вступив в противостояние с могущественным ордынским временщиком Идигу (Едигеем) [14, с. 144; ср.: 27, с. 531].

Не менее интересные сведения содержат записки современников и о Судаке, который вплоть до захвата его генуэзцами в 1365 г. являлся крупнейшим золотоордынским портом на Черном море и, соответственно, приносил большие прибыли за счет взимания в нем торговых налогов. Ал-Муфаддал сообщает, что «пошлины и другие доходы с Судака делились между четырьмя Татарскими царями. Один из них был этот Токтай» [27, с. 195]. Смысл этого сообщения становится понятным, если вспомнить, что уже в первой половине XIII в. в Монгольской империи сложилась система, в соответствии с которой правители каждого из чингизидских улусов имели в других улусах некие населенные пункты, с которых получали доходы – в частности, у Золотой Орды владения были в Иране, Средней Азии и Китае [21, с. 19–25]. По-видимому, Судак в рамках той же системы мог считаться совместным владением Чингизидов.

Очень интересные сведения содержат записки современников о религиозной политике золотоордынских ханов в Крыму. Как известно, Джучиды в целом отличались терпимостью в отношении различных религий, которым они в более или менее равной степени покровительствовали. Однако на полуострове эта политика проявилась, пожалуй, еще более ярко. Итальянские торговые республики широко использовали католические миссии как инструмент укрепления своих позиций в Крыму [см.: 13, с. 95–96; см. также: 28, с. 248], поэтому неудивительно, что уже к началу 1320-х гг. на территории полуострова появляется целая сеть епархий в Кафе, Солдае, Чембало, Воспоро и т.д. [28, с. 318, 415–416, 421–422; 457–458, 630].

Рост влияния католиков в Крыму проявилось довольно рано и стимулировало обращаться к нему представителей других конфессий. Уже в записках . де Рубрука упоминается о намерении одно «сарацина» принять католичество [24, с. 105]. Папа Иоанн XXII в своей булле от 28 февраля 1322 г. с похвалой отзываясь о намерении армянских священников в Крыму признать верховенство католической веры [28, с. 344].

Не только рядовые жители Крыма, но и представители самых высших сословий испытывали интерес к католицизму. Кустодий Кафы Ладислав в 1287 г. сообщал о крещении по католическому обряду Яйлак – старшей и самой влиятельной жены золотоордынского временщика [28, с. 125; 30, р. 77–79]. А в начале 1320-х гг. другой представитель ханского рода – некий Абушка, сын Кутукана и двоюродный брат самого Узбека, дважды

крестился в католическую веру, удостоившись похвалы от вышеупомянутого папы Иоанна XXII [28, с. 341–342, 353]. Напомним, что как раз в это время в Золотой Орде официальной религией был провозглашен ислам, и тот же хан Узбек жестоко расправлялся с его противниками: принятие католицизма его близким родичем в такой обстановке могло объясняться только большим интересом к сотрудничеству с влиятельным в Крыму католическим духовенством.

Ордынские власти старались пресекать религиозные конфликты в подвластных им крымских владениях. Вышеупомянутый кустод Владислав сообщает, что в 1286 в Солхате мусульмане напали на христианскую церковь, сорвав колокола. По воле хана Тула-Буги (1286–1291) и временщика Ногая в город прибыли три чиновника, которые провели следствие, привлекли виновных к ответственности и приказали вернуть колокола на место [28, с. 125–126]. Подобные проявления покровительства порой рождали у представителей католического духовенства совершенно фантастические ожидания – например, францисканцы из Кафы в 1323 г. в своем послании руководству своего ордена выражали надежду на скорое обращение Золотой Орды в католичество [28, с. 365–366], вероятно, не очень хорошо представляя себе политику хана Узбека за пределами Южного берега Крыма.

Впрочем, бывали и противоположные случаи. Например, согласно посланию тех же францисканцев из Кафы, в 1314 г. в Солхате был убит католический проповедник Петр Малый, причисленный к мученикам [28, с. 363]. А в 1322 г. ордынские чиновники Тулук-Тимур и Кара-Булат «взяли Сугдею без войны и сняли колокола все, и соамали иконы и кресты, и затворили ворота, и была скорбь, какова не была никогда» [1, с. 621; см. также: 28, с. 377]. Полагаем, в данном случае Тулук-Тимур, наместник Солхата и родственник хана Узбека, решил продемонстрировать свою ревностную приверженность к исламу, подвергнув преследованиям христиан Судака (вероятно, православных, а не католиков).

Однако такие случаи, по всей видимости, являлись исключениями в религиозной политике Джучидов по отношению к населению Крыма. В целом же католичество находилось под покровительством ордынских властей, причем в ряде случаев даже в ущерб исламу. Весьма красноречивым в данном контексте представляется рассказ Ибн Баттуты: прибыв в Каффу, он остановился при местной мечети и намеревался вместе со своими спутниками совершить молитву, однако тут явился местный кади и заявил, что испугался за них, услышав чтение Корана и призыв к молитве [27, с. 280]⁵.

⁵ Д. Мариньоли также отмечает, что население Кафы составляли преимущественно «христиане разных сект» [19, с. 197; ср.: 22, с. 56].

С религиозной сферой, как известно, тесно связаны семейные отношения, и булла папы Иоанна XXII от 25 марта 1318 г. отражает, насколько реалии социально-экономического положения Крыма брали верх над религиозным рвением. Папа получил от Иеронима, епископа Кафы, сообщение, в котором тот описывал практику женитьбы католиков на женщинах из православных или языческих семейств, которые потом не только сами не обращались в католичество, но и отвращали от веры своих мужей. Папе в своей булле пришлось призвать этих мужчин помнить о вере и активно наставлять на нее своих жен [28, с. 274, 276]. Полагаем, этот эпизод показывает, насколько тесны были связи местного населения между собой вне зависимости от национальностей, конфессий и пр., и стремление поддерживать и развивать эти контакты порой шли вразрез с религиозными канонами. Думается, не последнюю роль при таком выборе могла сыграть и политика религиозной терпимости, реализуемая ордынскими властями.

В завершение анализа имеет смысл сказать несколько слов об особенностях торгового и налогового регулирования в золотоордынском Крыму. Географическое положение полуострова, наличие немалого числа портов и крупных торговых и ремесленных центров заставляло ордынские власти создавать в регионе режим наибольшего экономического благоприятствования для торговцев.

В рамках этой политики довольно быстро в Крыму получила развитие система ямских станций (с возложением соответствующей повинности по их поддержанию на местное население). Если В. де Рубрук ничего не говорит ни о станциях, ни об обязанности местных властей и населения по обеспечению проезжающих лошадьми и провиантом [24, с. 90, 102, 105–106], то уже в сообщении ал-Муфаддаля о египетском посольстве 1263 г. упоминаются «лошади улак» [27, с. 192]. Марко Поло, описывая путешествие своего отца и дяди от Судака в ставку Берке, отмечает: «По дороге с ними ничего не случилось» [15, с. 193], тем самым также давая понять, что в Крыму в это время функционировали ямские станции и караулы, обеспечивавшие безопасность на дорогах. Естественно, в период упадка Золотой Орды ни функционирование ямских станций, ни караульная служба на торговых путях властями Золотой Орды не могли быть обеспечены в достаточной степени⁶.

⁶ Ярким подтверждением тому служит рассказ А. Узодимаре о генуэзском пирате Лукино Тариго, который в 1374 г. беспрепятственно добрался из Кафы через Дон в Каспийское море, где успешно пиратствовал, а на обратном пути предпочел пеший маршрут, следуя по которому, в свою очередь был ограблен, сохранив, впрочем, часть добычи [10, с. 302].

Анонимный флорентийский автор торгового руководства и его коллега Ф.Б. Пеголотти упоминают важнейшие торговые порты – Кафу и Воспоро (Керчь), отмечая, что в них с торговцев взимается крайне низкая торговая пошлина в ханскую казну – всего 3% [28, с. 833, 879, 882]. Эти сведения вполне укладываются в политику золотоордынских властей в сфере регулирования торговли: как мы помним, аналогичная пониженная ставка была установлена в еще одном важном порту – Азаке (Азове) [6, с. 27, 73].

В. де Рубрук описывает весьма важный для Крыма и доходный для ханских властей соляной промысел на севере полуострова, где «находится много больших озер, на берегах которых имеются соляные источники; как только вода их попадает в озеро, образуется соль, твердая как лед; с этих солончаков Бату и Сартах получают большие доходы, так как со всей Руси ездят туда за солью и со всякой нагруженной повозки дают два куска хлопчатой бумаги, стоящих пол-иперпера. Морем также приходит за этой солью множество судов, которые все платят пошлину по своему грузу»⁷. Сборщики этой пошлины произвели не францисканца не самое благоприятное впечатление: «Наконец, мы добрались до края этой области, которая замыкается перекопом от одного моря до другого; за нею были пристанища тех, по входе к которым они показались нам все прокаженными, так как это были презренные люди, помещенные там, чтобы получать дань с берущих соль из вышеупомянутых солеварен» [24, с. 91, 106]. По всей видимости, на внешность этих сборщиков (скорее всего, из числа местных жителей) оказало влияние постоянно пребывание в солончаке.

Достаточно противоречивой была позиция золотоордынских властей в отношении работоторговли – правда, если речь шла о ханских подданных. В период расцвета Улуса Джучи такая практика весьма жестко пресекалась ханами. Неслучайно поводом для нападения на Кафу хана Токты в 1308 г. (результатом которого стало разрушение города и запрет генуэзцам селиться и торговать здесь вплоть до смерти хана) стала именно продажа в рабство детей подданных хана [27, с. 120]. Но уже в конце XIV – начале XV в., когда ханы уже не имели достаточно могущества для реализации такой политики, ордынские подданные наряду с иноземцами стали широко продаваться в Кафе. Согласно Э. Пилоти, кафинцы продавали огромные партии таких работ своим египетским партнерам, и единственным препятствием для продажи могло стать лишь желание раба принять христианство – в таком случае его не продавали в Египет [10, с. 298].

⁷ Эта практика сохранилась и в эпоху Крымского ханства: ханских ярлыков XVI в. известно, что по воле Гиреев торговцы солью из Польско-Литовского полуострова получали гарантии безопасности на пути следования от Киева или Луцка и до соляных озер [см. подробнее: 20, с. 90].

Проведенный анализ свидетельств современников позволяет сделать ряд выводов касательно особенностей правовых отношений в Крыму золотоордынского времени.

Во-первых, система джучидского управления в Крыму на протяжении XIII–XV вв. не была статичной – напротив, она постоянно эволюционировала с учетом таких факторов, как укрепление (а затем – ослабление) власти золотоордынских ханов на полуострове, влияние прежних традиций самоуправления в крымских районах и населенных пунктах, отношения с иностранными партнерами и т.д.

Во-вторых, ордынским властям приходилось учитывать религиозные интересы населения Крыма, что привело к гораздо более терпимой религиозной политике в регионе, чем в центральных областях Улуса Джучи и нашло отражение даже в обращении в католичество ряда представителей правящего семейства. С другой стороны, такая политика не всегда могла предупредить религиозные конфликты и расправы с иноверцами.

В-третьих, особое положение Крыма как стратегически важного торгового региона с удобным географическим положением и некоторыми специфическими видами торговых ресурсов приводило к появлению специфических видов налогов и сборов или установлению иных ставок налогообложения по сравнению с другими ордынскими владениями.

Однако при этом нет оснований утверждать, что Крым в целом пользовался каким-то совершенно особым правовым режимом: несомненно, на него в полной мере распространялись основные принципы и нормы в основных сферах правоотношений, что и обеспечило его тесную интеграцию в политико-правовое пространство Золотой Орды и относительно стабильное пребывание в ее составе в течение рассматриваемого периода.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антонин, архимандрит. Заметки XII–XV века, относящиеся к крымскому городу Сугдее (Судаку), приписанные на греческом синаксаре // Записки Одесского общества истории и древностей. Т. V. 1863. С. 595–628.
2. Байер Х.-Ф. История крымских готов как интерпретация Сказания Матфея о городе Феодоро. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2001. 500 с.
3. Барбаро и Контарини о России / Вступ. ст., пер. и коммент Е.Ч. Скржинской. М.: Наука, 1971. 275 с.
4. Бочаров С.Г. Заметки путешественников XIV–XV веков о городе Каффа // Поволжская археология. 2015. № 4 (14). С. 172–188.
5. [Брун Ф.] Путешествия и посольства господина Гилльбера де Ланнуа, кавалера золотого руна, владельца Санта, Виллерваля, Троншиена, Бомона, Вагени; в

1399–1550 годах // Записки Одесского общества истории и древностей. Т. III. 1853. С. 433–465.

6. Григорьев А.П., Григорьев В.П. Коллекция золотоордынских документов XIV века из Венеции: Источниковедческое исследование. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2002. 276 с.

7. Гулевич В.П. От ордынского Улуса к ханству Гиреев: Крым в 1399–1502 гг. Казань: Ин-т истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2018. 492 с.

8. Джанов А.В. Каффа и Крым во второй половине XIV в. (преимущественно по данным книг массарии Каффы) // Сугдейський збірник. Вип. 1 (VII). 2018. С. 44–303.

9. Еманов А.Г. «Кафский логос» Шильтбергера // Материалы по истории и археологии средневекового Крыма. № 10. 2018. С. 310–328.

10. Еманов А.Г. Между Полярной звездой и Полуденным Солнцем: Кафа в мировой торговле XIII–XV вв. СПб.: Алетейя, 2018. 368 с.

11. Еманов А.Г. Небесный Иерусалим или Вавилон: выбор удьбы средневековой Кафы/Феодосии. СПб.: Алетейя, 2022. 734 с.

12. Иоанн де Галонифонтибус. Сведения о народах Кавказа (1404 г.): Из сочинения «Книга познания мира». Баку: Элм, 1980. 42 с.

13. Карпов С.П. Итальянские морские республики и Южное Причерноморье в XIII–XV вв.: проблемы торговли. М.: МГУ, 1990. 336 с.

14. Клавихо Р.Г. де. Дневник путешествия в Самарканд ко двору Тимура (1403–1406) / Пер. со староисп., пред. и коммент. И.С. Мироковой. М.: Наука, 1990. 211 с.

15. Книга Марко Поло / Пер. И.П. Минаева; 4-е изд. // Путешествия в восточные страны / Вступ. ст., коммент. М.Б. Горнунга. М.: Мысль, 1997. С. 190–380.

16. Перо Тафур. Странствия и путешествия / Пер., пред. и коммент. Д.К. Масаея Санчеса. М.: Индрик, 2006. 296 с.

17. Пономарев А.Л. Первые ханы Крыма: хронология смуты 1420-х годов в счетах генуэзского казначейства Каффы // Золотоордынское обозрение. 2013. № 2. С. 158–190.

18. Пономарев А.Л. «Солхатская война» и «император» Бек Булат // Золотоордынское наследие. Вып. 2. Материалы второй Международной научной конференции «Политическая и социально-экономическая история Золотой Орды», посвященной памяти М.А.Усманова. Казань, 29–30 марта 2011 г. / Отв. ред. и сост. И.М. Миргалеев. Казань: Фолиант; Ин-т истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2011. С. 18–21.

19. После Марко Поло. Путешествия западных чужеземцев в страны трех Индий / Пер. с лат. и староит., введ. и прим. Я.М. Света. М.: Наука, 1968. 237 с.

20. Почекаев Р.Ю. Гарантии частноправовых интересов в дипломатической корреспонденции крымских ханов (по данным ярлыков правителям Московского и Польско-Литовского государств) // Крымское историческое обозрение. Т. 9. 2022. № 2. С. 84–98.

21. Почекаев Р.Ю. Правовая культура Золотой Орды (историко-правовые очерки). М.: Юрлитинформ, 2015. 312 с.
22. Путешествие Ивана Шильтбергера по Европе, Азии и Африке, с 1394 года по 1427 год / Пер. Ф.К. Бруна. Одесса, 1867. 157 с.
23. Радлов В. Ярлыки Тохтамышша и Темир-Кутлука // Записки Восточного отделения Императорского Русского археологического общества. Т. III. 1889 (отд. оттиск). 40 с.
24. Рубрук Г. де. Путешествие в восточные страны / Пер. А.И. Малеина; 3-е изд. // Путешествия в восточные страны / Пред. М.Б. Горнунга. М.: Мысль, 1997. С. 86–189.
25. Сабитов Ж.М. Улусы Джучидов в 1242–1266 годах // Национальная история татар: теоретико-методологические проблемы. Вып. II. Казань: «Яз», 2011. С. 46–63.
26. Северова М.Б. Об имени золотоордынского хана на монетах Крыма 822 и 823 гг. хиджры (1419, 1420 гг. н. э.) // Вторая Всероссийская нумизматическая конференция. 6–8 апреля 1994 г. Тезисы докладов. СПб.: Б.и., 1994. С. 98–100.
27. Тизенгаузен В.Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. I. Извлечения из сочинений арабских. СПб.: Изд. графа С.Г. Строганова, 1884. 564 с.
28. Хаутала Р. В землях «Северной Тартарии»: Сведения латинских источников о Золотой Орде в правление хана Узбека (1313–1341). Казань: Ин-т истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2019. 976 с.
29. Lopez R.S. European Merchants in the Medieval Indies: The Evidence of Commercial Documents // The Journal of Economic History. Vol. 3. No. 2. Nov. 1943. P. 164–184.
30. Pelliot P. Notes sur l'histoire de la Horde d'Or. Paris: Adrien-Maisonneuve, 1949. 292 p.

Сведения об авторе: Почекаев Роман Юлианович – доктор исторических наук, кандидат юридических наук, доцент, профессор, заведующий кафедрой теории и истории права и государства Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» – Санкт-Петербург (198099, ул. Промышленная, 17, Санкт-Петербург, Российская Федерация); главный научный сотрудник Научно-образовательного центра алтаистики и тюркологии «Большой Алтай» Алтайского государственного университета; prochekaev@hse.ru

Legal realities of the Golden Horde Crimea through the eyes of foreign contemporaries

Roman Pochekaev

*National Research University Higher School of Economics in St. Petersburg;
“The Great Altai” Scientific Educational Center of altaistics and turkology
of the Altai State University*

Abstract. The article is an analysis of specific status of the Crimea as a part of the Golden Horde and as it was reflected in the contemporary sources: notes of travelers, diplomats, merchants, missionaries, etc., correspondence of rulers, historical chronicles and hagiographic works based the information of eye-witnesses. Despite of the fact that the Crimean Peninsula was an integral part of the Golden Horde, its specific position, including the structure of population, international trade relations and the interest of the foreign states, caused the series of specific features in the legal regulations of different groups of inhabitants. The system of authorities in Crimea, taking into account the position of some cities (such as Sudak or Caffa), is observed as well as religious policy of khans towards different confessions, specific taxes and duties. The author finds out that although the Crimean Peninsula was completely in the field of the Golden Horde political and legal regulations, khans needed to take into consideration its strategic position, national and confessional structure of the population and these peculiarities were reflected in the Crimean legal realities.

Keywords: Golden Horde, Crimea, system of power and administration, religious policy, traditional law, international customary law, taxes and duties

For citation: Pochekaev R.Yu. Legal realities of the Golden Horde Crimea through the eyes of foreign contemporaries. *Krymskoe istoricheskoe obozrenie=Crimean Historical Review*. 2023, vol. 10, no. 2, pp. 107–123. DOI: 10.22378/kio.2023.2.107-123 (In Russian)

Financial Support: Research carried out at the expense of a grant from Russian Science Foundation, project №23-18-00147 “Socio-political organization of the Eurasian space in the Middle Ages (Historical experience of the Golden Horde and Iran in the 13th – 14th centuries)”, <https://rscf.ru/project/23-18-00147> is being implemented at Voronezh State University.

REFERENCES

1. Antonin, archimandrite. *Zametki XII–XV veka, odnosyashchiesya k krymskomu gorodu Sugdee (Sudaku), pripisannye na grecheskom sinaksare* [Notes of 12th–15th centuries, related to the Crimean City Sugdeya (Sudak), written on the Greek Sinaksar']. *Zapiski Odesskogo obshchestva istorii i drevnostey* [Proceedings of the Odessa Society of History and Antiquities]. Vol. 5, 1863, pp. 595–628. (In Russian)
2. Bayer H.-F. *Istoriya krymskikh gotov kak interpretatsiya Skazaniya Matfeya o gorode Feodoro* [History of the Crimean Goths as an Interpretation of Tale of Matthew on the City of Pheodoro]. Ekaterinburg: Ural State University Press, 2001. 500 p. (In Russian)
3. Skrzhinskaya E.Ch. (transl.). *Barbaro i Kontarini o Rossii* [Barbaro and Contarini on Russia]. Moscow: Nauka, 1971. 275 p. (In Russian)
4. Bocharov S.G. *Zametki puteshestvennikov XIV–XV vekov o gorode Kaffa* [Notes of Travelers of 14th–15th Centuries on the City Caffa]. *Povolzhskaya arkhologiya* [Volga Archaeology]. 2015, no. 4(14), pp. 172–188. (In Russian)
5. Brun F. (transl.). *Puteshestiya i posol'stva gospodina Gill'bera de Lannua, kavallera zolotogo runa, vladel'tsa Santa, Villervalya, Tronshiena, Bomona, Vageni; v 1399–1550 godakh* [Voyages and Embassies of Master Guillebert de Lannoy, chevalier of the Toison d'Or, Seigneur de Santes, Willerval, Tronchierfnes, Beaumont et Wahegnies, 1399–1450.] *Zapiski Odesskogo obshchestva istorii i drevnostey* [Proceedings of the Odessa Society of History and Antiquities]. Vol. 3, 1853, pp. 433–465. (In Russian)
6. Grigor'ev A.P., Grigor'ev V.P. *Kolleksiya zolotoordynskikh dokumentov XIV veka iz Venetsii: Istochnikovedcheskoye issledovanie* [Collection of Golden Horde Documents of the XIV Century from Venice: Source Study]. St. Petersburg: St. Petersburg University Press, 2002. 276 p. (In Russian)
7. Gulevich V.P. *Ot ordynskogo Ulusa k khanstvu Gireev: Krym v 1399–1502 gg* [From the Horde Ulus to the Khanate of Girays: Crimea in 1399–1502]. Kazan: Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences, 2018. 492 s. (In Russian)
8. Dzhanov A.V. *Kaffa i Krym vo vtoroy polovine XIV v. (preimushchestvenno po dannym knig massarii Kaffy)* [Caffa and Crimea in the Second Half of the XIV century. (Based Mainly on the Data of Massaria of Caffa)]. *Sugdeys'kiy zbirnik* [Sugdeya Collection]. 1(7), 2018, pp. 44–303. (In Russian)
9. Emanov A.G. «Kafskiy logos» Shil'tbergera [“Caffa Logos” of Schiltberger]. *Materialy po istorii i arkhologii srednevekovogo Kryma* [Materials on History and Archeology of the Medieval Crimea]. 10, 2018, pp. 310–328. (In Russian)
10. Emanov A.G. *Mezhdru Polyarnoy zvezdoy i Poludennym Solntsem: Kafa v mirovoy trgovle XIII–XV vv.* [Between the Pole Star and Meridional Sun: Caffa in the World Trade of 13th – 15th centuries]. St. Petersburg: Aletyya Publ., 2018. 368 p. (In Russian)
11. Emanov A.G. *Nebesniy Ierusalim ili Vavilon: vybor ud'by srednevekovoy Kafy/Feodosii.* St. Petersburg.: Aletyya, 2022. 734 s. [Heaven by Jerusalem or Babylon: the choice of medieval Caffa/Feodosia]. (In Russian)

12. Ioann de Galonifontibus. *Svedeniya o narodakh Kavkaza (1404 g.): Iz sochineniya «Kniga poznaniya mira»* [Materials on Peoples of Caucasus (1404): From the work “The Book of Cognition of the World”]. Baku: Elm Publ., 1980. 42 p. (In Russian)

13. Karpov S.P. *Ita'ianskie morskije respubliki i Iuzhnoe Prichernomor'e v XIII–XV vv.: problemy torgovli* [Italian Maritime Republics and South of the Black Sea Region]. Moscow: Moscow University Press, 1990. 336 p. (In Russian)

14. Clavijo R.G. de. *Dnevnik puteshestviya v Samarkand ko dvoru Timura (1403–1406)* [Diary of Travel to Samarqand to the Court of Timur (1403–1406)]. transl. from the Old Spain., intr. and comments by I.S. Mirokova. Moscow: Nauka Publ., 1990. 211 p. (In Russian)

15. Minaev I.P. (transl.). *Kniga Marko Polo* [The Book of Marco Polo]. 4th ed. In: Gornung M.B. (ed.). *Puteshestviya v vostochnye strany* [Travels to Oriental Countries]. Moscow: Mysl' Publ., 1997, pp. 190–380. (In Russian)

16. Pero Tafur. *Stranstviya i puteshestviya* [Wanderings and Travels]. transl., intr. and comments by D.K. Masiel Sanches. Moscow: Indrik Publ., 2006. 296 p. (In Russian)

17. Ponomarev A.L. *Pervye khany Kryma: khronologiya smuty 1420-kh godov v schetakh genuezskogo kaznacheystva Kaffy* [The First Khans of the Crimea: Chronology of Distemper of 1420s in Accounts of the Genovese Treasury of Caffa]. *Zolotoordynskoe obozrenie* [Golden Horde Review]. 2013, no. 2, pp. 158–190. (In Russian)

18. Ponomarev A.L. «Solkhatskaya voyna» i «imperator» Bek Bulat [“Solkhatskaya War” and the “Emperor” Bek Bulat]. In: Mİrgaleev I.M. (ed.). *Zolotoordynskoe nasledie*. Iss. 2. *Materialy vtoroy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii «Politicheskaya i sotsial'no-ekonomicheskaya istoriya Zolotoy Ordy»*, posvyashchennoy pamyati M.A.Usmanova. Kazan', 29–30 marta 2011 g. [The Golden Horde Heritage. Iss. 2. Materials of the Second Scientific Conference “Political and Social-Economic History of the Golden Horde” in Commemorations of M.A. Usmanov, Kazan, March 29–30, 2011]. Kazan: Foliant, 2011, pp. 18–21. (In Russian)

19. Svet Ya.M. (transl.). *Posle Marko Polo. Puteshestviya zapadnykh chuzhezemtsev v strany trekh Indiy* [After Marco Polo. Travels of Western Foreigners to the Country of Three Indias]. Moscow: Nauka, 1968. 237 p. (In Russian)

20. Pochekaev R.Yu. *Garantii chastnopravovykh interesov v diplomaticheskoy korrespondentsii krymskikh khanov (po dannym yarlykov pravatelyam Moskovskogo i Pol'sko-Litovskogo gosudarstv)* [Private law interests in the Diplomatic Correspondence of Crimean Khans (Basing on the Information of Yarliks to Rulers of Moscow and Poland-Lithuania)]. *Krymskoe istoricheskoe obozrenie* [Crimean Historical Review], vol. 9, 2022, no. 2, pp. 84–98. (In Russian)

21. Pochekaev R.Yu. *Pravovaya kul'tura Zolotoy Ordy (istoriko-pravovye ocherki)* [Legal culture of the Golden Horde (historical legal essays)]. Moscow: Yurlitinform Publ., 2015. 312 p. (In Russian)

22. Brun F.K. (transl.). *Puteshestvie Ivana Shil'tbergera po Evrope, Azii i Afrike, s 1394 goda po 1427 god* [Travels of John Schiltberger in Europe, Asia and Africa since 1394 to 1427]. Odessa, 1867. 157 p. (In Russian)

23. Radlov V. *Yarlyki Tokhtamysha i Temir-Kutluka* [Yarlights of Toqtamysh and Timur-Kutluq]. *Zapiski Vostochnogo otdeleniya Imperatorskogo Russkogo arkheologicheskogo obshchestva* [Proceedings of the Oriental branch of the Imperial Russian Archaeological Society]. 1889, vol. 3. (Imprint). 40 p. (In Russian)

24. Rubruk G. de. Puteshestvie v vostochnye strany [Travel to the Oriental Countries]. transl. by A.I. Malein, 3rd ed. In: Gornung M.B. (ed.). *Puteshestviya v vostochnye strany* [Travels to Oriental Countries]. Moscow: Mysl' Publ., 1997, pp. 86–189. (In Russian)

25. Sabitov Zh.M. Ulusy Dzhuchidov v 1242–1266 godakh. In: *Natsional'naya istoriya tatar: teoretiko-metodologicheskie problemy* [National History of Tatars: Theoretical-Methodological Problems]. Iss. 2. Kazan: YaZ Publ., 2011. Pp. 46–63. (In Russian)

26. Severova M.B. Ot imeni zolotoordynskogo khana na monetakh Kryma 822 i 823 gg. khidzhry (1419, 1420 gg. n.e.) [On the Name of the Golden Horde Khan on the Crimean Coins of Hijra 822 and 823 (AD 1419, 1420)]. In: *Vtoraya Vserossiyskaya numizmaticheskaya konferentsiya. 6–8 aprelya 1994 g. Tezisy dokladov* [2nd All-Russian Numismatic Conference, April 6–8, 1994. Abstracts]. St. Petersburg: S.n., 1994. Pp. 98–100. (In Russian)

27. Tiesenhausen V.G. *Sbornik materialov, odnosyashchihsya k istorii Zolotoy Ordy*. Vol. 1. Izvlecheniya iz sochinenij arabskih [Collected Materials Related to the History of the Golden Horde]. St. Petersburg: Publ. by Count S,G, Stroganoff, 1884. 564 p. (In Russian)

28. Khautala R. *V zemlyakh «Severnoy Tartarii»: Svedeniya latinskikh istochnikov o Zolotoy Orde v pravlenie khana Uzbeka (1313–1341)* [In the lands of the “Northern Tartaria”: Information of Latin sources on the Golden Horde during the reign of khan Uzbek (1313–1341)]. Kazan: Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences, 2019. 976 p. (In Russian)

29. Lopez R.S. European Merchants in the Medieval Indies: The Evidence of Commercial Documents. *The Journal of Economic History*, vol. 3. 1943, no. 2, pp. 164–184.

30. Pelliot P. *Notes sur l'histoire de la Horde d'Or*. Paris: Adrien-Maisonneuve, 1949. 292 r. (In French)

About the author: Roman Yu. Pochekaev – Dr. Sci. (History), Cand. Sci. (Jurisprudence), Associate professor, Professor, Head of the Department of theory and history of law and state, National Research University Higher School of Economics in St. Petersburg (198099, Promyshlennaya Str., 17, St. Petersburg, Russian Federation); Chief Researcher of “The Great Altai” Scientific Educational Center of altaistics and turkology of the Altai State University; rpochekaev@hse.ru